

Концепция интегрированной учетно-аналитической системы обеспечения экономической безопасности предприятия: направления построения

Екатерина Боримская *

Аннотация: *Цель* – в условиях динамичного развития информационных процессов в экономике насущной необходимостью выступает построение целостной учетно-аналитической информационной системы, что соответствует стратегии управления предприятием и новой идеологии парадигмы риск-ориентированного управления. *Методология исследования* – на основе методологии системного исследования предложена концепция интегрированной учетно-аналитической системы для целей управления, которая должна обладать рядом свойств (неаддитивность, рациональность, эмерджентность, непрерывность функционирования и развития, размерность, синергичность, инерционность, адаптивность) и тремя векторами своей реализации (управленческий, методологический и технический аспекты интеграции). *Оригинальность/Значение* – ценность предложенной концепции обусловлена значением предложенных аспектов в совершенствовании учетно-аналитического обеспечения экономической безопасности предприятия.

Ключевые слова: экономическая безопасность предприятия, концепция интегрированной учетно-аналитической системы, риск-ориентированное управление хозяйствующим субъектом, системообразующие компоненты

*„...важны не инструменты,
а концепции, на которых они основываются.
Именно они превращают разрозненные методы,
используемые для решения отдельных задач,
в единую информационную систему.
А потом уже система позволяет
проводить диагностику компании,
разрабатывать ее стратегию и принимать экономические решения.
Вот это и есть то новое и совершенно другое понимание роли
и цели использования информации, согласно которому
информация нужна не для регистрации,
что уже произошло, а для планирования деятельности в будущем”
П. Друкер (П. Друкер, 2007: 31)*

Вступление

Глубокий анализ теоретических положений и практики хозяйствования в условиях риска и неопределенности, присущих рыночному механизму, убеждают нас в том,

* кандидат экономических наук, Житомирский государственный технологический университет, Украина, г. Житомир, ул. Черняховского 103, e-mail: mavka123@ukr.net.

что главными задачами экономической безопасности предприятия выступает гарантированная стабильность и высокая эффективность его функционирования и обеспечения высокого потенциала развития в нынешний период и в перспективе.

Концепция системы обеспечения экономической безопасности предприятия является составной частью общей концепции предприятия. В современных условиях наибольшую актуальность приобретают задачи анализа и прогнозирования банкротства предприятий с позиции экономической безопасности. Предприятие, столкнувшись с финансовыми трудностями, должно дать оценку сложившейся ситуации и, оценив степень своих финансовых проблем, принять решение о своем дальнейшем функционировании, выработать меры по предупреждению банкротства или принять решение о ликвидации предприятия.

Считаем, что такой подход к построению концепции системы обеспечения экономической безопасности предприятия является ограниченным и требует разработки мер превентивного характера – недопущение банкротства хозяйствующего субъекта. Стратегия должна быть направлена на обеспечение стратегической устойчивости структур всех уровней хозяйствования, их экономической безопасности. На уровне отдельно взятого субъекта хозяйствования при этом выступает на первый план необходимость наличия целостной информационной системы, соответствующей стратегии управления предприятием, что отвечает новой идеологии парадигмы риск-ориентированного управления.

Динамичность внешней и внутренней среды предприятия, требуемая постоянных изменений в структуре управления, и как следствие, его информационной составляющей, приводит к увеличению объема принимаемых управленческих решений и, как следствие, росту объемов информации. В таких условиях насущной выступает потребность для целей управления предприятием в учетно-аналитической информации, что позволяет диагностировать текущую деятельность предприятия, учитывая все риски, идентифицированных и оцененных системой бухгалтерского учета, и предвидеть будущее развитие хозяйствующего субъекта, исходя из прогнозных расчетов.

Потребность в обеспечении такой учетно-аналитической информации на сегодня затруднена целым рядом факторов: несоответствие учетно-аналитической информации, которая формируется в системе бухгалтерском учете и отчетности, качественным характеристикам информации для целей управления предприятия; фрагментарное представление бухгалтерским учетом учетно-аналитической информации для целей управления предприятия; использование различных методологических приемов (в т.ч. острая проблема идентификации и оценки рисков в системе бухгалтерского учета), что приводит к невозможности сравнения данных бухгалтерского учета с данными других отчетных периодов, так и с данными отчетности других предприятий, что делает данные бухгалтерской отчетности непригодными для макроэкономических расчетов и т.д.

Действие вышеуказанных факторов особенно актуализируется в современных условиях экономических изменений и процессов социально-экономической среды – распространение малоизученных, слабоформализованных и уникальных рисков в современной экономике, усиление роли антропогенного фактора в развитии рисков (экологических проблем) и пространственно-географического фактора риска (необходимость снижения зависимости от пространства, потребность в гиперкоммуникациях вследствие роста транснациональных компаний, глобализации бизнеса и т.п.), а также процессов конвергенции отраслей знаний и видов деятельности.

Следовательно, решение проблемы интеграции ретроспективного и перспективного учета ученые рассматривают как важную теоретическую и практическую проблемы формирования современной теории учета, при этом, по заключению С.Ф. Легенчука, „в бухгалтерском учете отсутствует единая трактовка понятия „парадигма бухгалтерского учета“, и, в частности, парадигма бухгалтерского учета как „науки“ (Легенчук 2008: 99).

Перечисленные явления достаточно ярко характеризуют особенности тенденций развития процессов в новой экономике, диктуют необходимость приведения в соответствие этих процессов сложившейся парадигме риск-менеджмента, проблемы и ограничения которой могут привести к ее неэффективности в будущем. Поэтому разработка научно обоснованной концепции интегрированной учетно-аналитической системы (КИУАС) на предприятиях рассматривается нами как одно из важных направлений обеспечения экономической безопасности предприятия в контексте построения новой парадигмы риск-ориентированного управления хозяйствующим субъектом.

Интегрированная учетно-аналитическая система предприятия включает такие составляющие, как система бухгалтерского финансового и управленческого учета, система налогового и экологического учета, социального учета, а также система внутреннего контроля. Синтез перечисленных выше элементов, объединение методологического и организационного аспекта, позволит изменить методологию экономической безопасности предприятия, в основе которой будет заложена концепция формирования интегрированной учетно-аналитической системы предприятия, направленная на повышение ее эффективности и результативности.

При этом считаем, что данная концепция не должна быть внешним заимствованием, а максимально полно учитывать взгляды на сущность и характер изменений, происходящих в рискованной экономической среде, национальной экономической системе. Достаточно аргументированной в этом контексте считаем позицию М.М. Шигун: „разработчиками международных стандартов не учтено различного содержания и методологического наполнения таких концептуальных составляющих учета и отчетности, как базовые концепции, основополагающие предположения, суждения общего характера, ограничения и составляющие допустимости и достоверности, качественные характеристики информации“ (Шигун 2010: 14).

1. Концепция Интегрированной Учетно-Аналитической Системы как основа экономической безопасности предприятия

В системной интерпретации „концепция – это система взглядов на то или иное понимание явлений, процессов“ (Хоружий 2003: 328); „система идей, взглядов, понимания, целостный замысел, основная идея, умственная конструкция, которая выступает стратегической рамкой деятельности“ (Цырельчук, Цырельчук 2008: 246). С философской точки зрения (Шинкарук ред. 1986), понятие „концепция“ предлагается рассматривать как систему взглядов на те или иные явления, процессы; способ понимания, толкования каких-либо явлений, событий; основная идея какой-либо теории. Термин „концепция“ используется также для обозначения основного замысла в научных, художественных, политических и других видах деятельности человека.

Исходя из такой этимологии, под концепцией управления экономической безопасностью предприятия следует понимать систему теоретико-методологических взглядов, которая отражает понимание содержания экономической безопасности предприятия и определяет цели, задачи, методы, принципы, концептуальные модели и положения управления ею. По меткому выражению И.А. Белоусовой, „концепция системы экономической безопасности – это реальные взгляды на построение, организацию, управление и механизмы обеспечения экономической безопасности предприятия и его развитие“ (Белоусова 2010: 23).

Обеспечение экономической безопасности предприятия предусматривает регулирование таких основных направлений – безопасности менеджмента и кадров; культуры безопасности; безопасности информации и принятия решений; обеспечение безопасности производства; юридической безопасности; финансовой безопасности; безопасности проведения разведки и т.д.

Концепция экономической безопасности предприятия должна соответствовать экономическим целям развития предприятия; определять центры возникновения опасностей, угроз и рисков; раскрывать состав основных объектов экономической безопасности; содержать четкие принципы системы управления для достижения поставленных целей и предупреждение и преодоление возможных опасностей, угроз и рисков; определять место каждой функции управления в системе обеспечения экономической безопасности, ориентировать на углубление интеграционных процессов в управлении; формировать алгоритм расчета показателей экономической безопасности; создавать систему мониторинга параметров экономической безопасности; обрабатывать результаты мониторинга и т.д.

При этом, считаем оправданным замечания И.А. Лубенец, что развитие системы управления состоянием экономической безопасности должно осуществляться на основе интеграции управленческих функций – планирования, учета, контроля, анализа, регулирования (Лубенец 2012). Задача для них должны формулироваться с расчетом на их взаимосвязь и совместную целевую ориентацию на создание условий безопасного функционирования предприятия и достижение стратегических целей предприятия.

В контексте развития такой функции управления, как учет, под концепцией предлагаем понимать совокупность ключевых теоретических и методологических основ формирования информационной отрасли системы управления предприятием. Интеграционный подход к формированию КИУАС для целей управления предприятием обусловлен ролью учетно-аналитической информации в управлении и ее интеграционными свойствами: информация объединяет управление, людей, процессы, технологии, которые рассматриваются как единая система, а не только как отдельные элементы.

Не зря корифей русской теории бухгалтерского учета профессор Я.В. Соколов в свое время отмечал, что „ближайшая задача бухгалтеров состоит в интеграции взглядов и направлений, в создании общей (чистой) теории бухгалтерского учета – науки, которой принадлежит будущее. Эта интегрированная наука станет предметом более фундаментальной, чем право и политическая экономия, общие законы и взаимосвязи которых она должна изучать“ (Соколов 2008).

„В наиболее общем виде интеграция – понятие, означающее состояние связанности отдельных дифференцированных частей и функций системы в целое, а также процесс, ведущий к такому состоянию“ (Бородулин 2001: 284); „атрибутивная функ-

ция сложных активных самоорганизующихся систем, которая заключается в объединении элементов системы в целостность, их взаимодействии и взаимообогащении потенциалами друг друга; основной механизм системообразования“ (Цырельчук, Цырельчук 2008: 445).

В результате взаимодействия в системе возникает новое качество, которое не свойственно ни одному элементу системы отдельно, но присуще всей системе – интегральный эффект (Цырельчук, Цырельчук 2008: 445). Результаты интеграции превращаются в два аспекта:

1. Образованное в процессе интеграции целое не нарушает предметной сущности ее частей, и, как следствие, их автономности.
2. В результате объединения элементов в целое образуется не только новое целое, но, как правило, полностью теряется автономность интегрированных элементов.

Следовательно, созданию КИУАС для целей управления предшествует определение предметной сущности интегрированных элементов и направлений их интеграции.

Предлагаемая КИУАС для целей управления – совокупность теоретических построений, которые определяют логику, структуру и принципы функционирования информационной сферы управления предприятиями, которую в наиболее общем виде можно представить в виде модели системообразующих компонентов:

$$\text{КИУАС} = \{\text{ЦН; ТС; НПИ; ФК; ВОК}\},$$

где:

ЦН – целевая направленность;

ТС – техноструктура;

НПИ – научно-практический инструментарий;

ФК – функциональные компоненты;

ВОК – входящие обеспечивающие компоненты.

Выделенные системообразующие компоненты КИУАС связанные с функциональными отношениями друг с другом, что предполагает формирование ее интегративных качеств и позволяет определить КИУАС для целей управление как целостную систему. Многогранность целостности отображается с помощью таких понятий, как:

1. Наличие у системы общей цели.
2. Дифференциация отражает свойство расчленение целого на части, проявление разнокачественности его частей.
3. Интеграция – объединение совокупности субподрядных элементов в единое целое.
4. Симметрия и асимметрия – отражают степень пропорциональности в пространственных и временных связях системы (Хоружий 2003: 199).

Целостная система в своем развитии активно влияет на свои подсистемы и приспособливает их для решения задач целостной системы. При этом „не только формируется новое качественное состояние целостной системы, но и возникают новые компоненты с новыми функциями, свойствами, сущностью и содержанием“ (Львова ред. 2001: 253]. КИУАС для целей управления как целостная система выступает определенной совокупностью взаимосвязанных и взаимообусловленных систе-

мообразующих компонентов, объединенных единой целью своего функционирования – обеспечение информационных потребностей системы управления на качественно новом уровне.

Как целостная система КИУАС для целей управления представляется совокупностью, состоящей из трех частей: вход, процесс, выход, в общем виде, в соответствии с избранной моделью системообразующих компонентов, можно изобразить с помощью рис. 1.



Рисунок 1. КИУАС для целей управления как система

Предлагаемая КИУАС для целей управления, как целенаправленный комплекс взаимосвязанных и взаимообусловленных компонентов и отношений между ними, кроме целостности, должна обладать следующими свойствами: неаддитивность, рациональность, эмерджентность, непрерывность функционирования и развития, размерность, синергичность, инерционность, адаптивность (Хоружий 2003: 200; Фатхутдинов 2003: 165–171) (табл. 1).

Таблица 1

Свойства КИУАС для целей управления и обеспечения экономической безопасности хозяйствующего субъекта

Свойство	Общая характеристика	Характеристика соответственно КИУАС
Неаддитивность	Совокупное функционирование различных взаимосвязанных элементов порождают качественно новые функциональные свойства целого, не сводятся к сумме свойств его элементов	Каждый системообразующий компонент КИУАС рассматривается только в его связи с другими системообразующими компонентами концепции. Вместе с тем, функционирование КИУАС не может быть сведено к функционированию отдельных ее системообразующих компонентов. В результате этого, совокупное функционирование системообразующих компонентов порождает качественно новые функциональные свойства КИУАС, которые не сводятся к сумме свойств ее компонентов
Рациональность	Характеризует степень удовлетворения требований к системе, выполнения запланированных целей, обеспечивающих эффективное использование потенциала системы	Эффективность и перспективность КИУАС достигается оптимизацией ее параметров, что реализуется на основе оптимизационных моделей. Как дополнение, расходы на функционирование КИУАС должны быть существенно ниже выгоды от ее результатов
Эмерджентность	Цели элементов системы не всегда совпадают с целями системы	Целевая направленность КИУАС гораздо шире цели функционирования ее системообразующих компонентов. Но каждый компонент в КИУАС выполняет определенные функции, которые приводят к достижению ее целей
Непрерывность функционирования и развития	Функционирование элементов определяет характер функционирования системы как	Информационные процессы в концепции непрерывные и взаимообусловленные. Функционирование системообразующих компонентов КИУАС

Свойство	Общая характеристика	Характеристика соответственно КИУАС
	целого, и наоборот. Одновременно система должна быть способной к саморазвитию	определяет ее функционирование. И наоборот, КИУАС как целостная система определяет направления функционирования ее системообразующих компонентов. Таким образом, КИУАС как система существует пока функционирует. Способность к саморазвитию обеспечивает непрерывность функционирования КИУАС
Размерность	Количество компонентов системы и связей между ними	Количество компонентов КИУАС и, как результат, связей между ними, с одной стороны, должна быть минимальной для обеспечения ее мобильности, с другой стороны, достаточной для достижения ее целевой направленности
Синергичность	Эффективность функционирования системы не равна сумме эффективностей функционирования ее элементов. При положительной взаимодействии элементов достигается положительный эффект синергии – эффект взаимодействия, к достижению которого надо стремиться	При организации КИУАС следует учитывать, что ее эффективность не равна сумме эффективностей функционирования ее системообразующих компонентов. В результате взаимодействия системообразующих компонентов КИУАС возможен положительный или отрицательный эффект синергии. Соответственно, для достижения положительного эффекта синергии необходим высокий уровень организации КИУАС как системы
Инерционность	Характеризуется скоростью изменения выходных параметров системы в ответ на изменения входных параметров и параметров ее функционирования, средним временем получения результата при внесении изменений в параметры функционирования	Снижение инерционности функционирования КИУАС как системы, т.е. увеличение скорости изменения выходных параметров при изменении входных параметров или параметров функционирования системы достигается использованием информационных технологий
Адаптивность	Приспособления системы и ее отдельных элементов к условиям внешней и внутренней среды, что меняются	КИУАС должна быть адаптирована к изменяемым условиям внешней и внутренней среды, что обеспечивается с учетом совокупности многих факторов при ее построении

Соответствие предложенной КИУАС в целях риск-ориентированного управления выделенным свойствам будет доказано в дальнейшем по результатам представленного исследования.

Выделенные системообразующие компоненты КИУАС: целевая направленность, техноструктура, научно-практический инструментарий, функциональные компоненты, входящие обеспечивающие компоненты, определяют интеграционные направления ее формирования.

Отправной точкой в проектировании КИУАС является определение информационных потребностей управления, что в полной мере отражают стратегию развития предприятия. Целевая направленность КИУАС определяется целевой направленностью системы управления предприятием. КИУАС должна быть гармоничной моделью риск-ориентированного управления предприятием. Следовательно, ее теоретическая конструкция должна строиться на параметрах модели управления, что позволяет выделить первое направление интеграции – интеграция информационной отрасли и модели управления (управленческий аспект интеграции).

В связи с этим, неотъемлемой составляющей КИУАС выступает определение группы лиц, на кого она будет ориентирована. В данном контексте считаем целесо-

образным обратиться к учению Дж. Гэлбрейта, который вводит понятие „техноструктура“. Техноструктура – общественная прослойка, включающая ученых, конструкторов, специалистов по технологии, управлению, финансам, то есть по всем специальностям, которые нужны для стабильной работы большой корпорации, которая выпускает десятки или сотни видов продукции (Гэлбрейт Дж. 2004).

Таким образом, Дж. Гэлбрейт относит к техноструктуре лиц, обладающих специальными знаниями, способностями и опытом группового принятия решений. Именно эта группа лиц, а не администрация, как отмечает Дж. Гэлбрейт, направляет деятельность предприятия, является его мозгом (Гэлбрейт Дж. 2004). Необходимость выделения техноструктуры как отдельного системообразующего компонента КИУАС обусловлена тем, что управленческие решения, как правило, принимаются на основе информации, которую имеет не один специалист и окончательное решение будет квалифицировано только в том случае, если в нем последовательно учтена информация, поступающая от всех лиц, связанных с проблемой, которая решается (Гэлбрейт Дж. 2004).

Научно-практический инструментарий – это совокупность научных положений и способов функционирования КИУАС. Его сущностное наполнение следует рассматривать в двух плоскостях: теоретической и практической. Теоретическая плоскость характеризуется следующими параметрами функционирования КИУАС: цель, задачи, предмет, объекты, субъект, метод, функции, принципы. В практической плоскости научный инструментарий выступает совокупностью приемов, способов, моделей и механизмов, с помощью которых достигается целевая направленность КИУАС.

Функциональные компоненты КИУАС и обеспечивающие ее компоненты – это элементы, определяющие возможности практической реализации КИУАС, ориентированной на управление. Они образуются в результате интеграции функциональных компонентов базовой информационной отрасли управления (информационная система бухгалтерского финансового учета, управленческого учета, налогового, экологического и социального учета, внутреннего контроля). Итак, вторым направлением интеграционного процесса является интеграция функциональных компонентов базовой информационной отрасли управления (методологический аспект интеграции). Интегрирование компонентов во втором направлении интеграции и их успешное функционирование невозможно без использования информационных технологий и конкретных средств организации бухгалтерской службы и службы экономической безопасности предприятия, что обуславливает выделение третьего направления интеграции – организационная интеграция (технический аспект интеграции) (рис. 2).



Рисунок 2. Предложенные направления построения КИУАС

Выделенные направления интеграции определяют теорию и методологию формирования КИУАС. Теоретические положения формирования КИУАС включают определения ее ключевых параметров (цель, задачи, предмет, объекты, субъект, метод, функции, комплекс принципов, правил, процедур и практических приемов по защите конфиденциальных данных и информационных процессов на предприятии) и базируются на теоретических аспектах модели управления, поскольку предлагаемая КИУАС будет охватывать все звенья модели управления на всех его уровнях. КИУАС будет успешно функционировать при обеспечении единства методологических приемов ее реализации как подсистемы общей модели управления. Формирование КИУАС базируется на одновременном использовании ключевых научных подходов:

1. Системный подход – КИУАС является определенной целостностью, состоящей из взаимосвязанных частей, которые вносят свой вклад в функционирование целого, и является частью системы более высокого уровня – системы управления предприятием.
2. Комплексный подход – в рамках организации КИУАС является частью финансово-производственной деятельности с комплексным использованием всех видов информации по сегментам управления.
3. Процессный подход – функционирование КИУАС выступает процессом непрерывных взаимосвязанных действий по сбору, обработке и предоставлению информации для принятия управленческих решений.
4. Подход человеческих отношений – определяющая роль в функционировании КИУАС принадлежит человеческому фактору.

В результате интеграционного процесса формируется многофункциональная и такая динамично развивающаяся система, направленная на обеспечение системы управления предприятием максимально полной и качественной информацией, что позволяет принимать эффективные управленческие решения во всех сферах деятельности предприятия. Исходя из данного определения, КИУАС обладает способностью существенно влиять на результативность и эффективность функционирования предприятия и, как следствие, на его финансовое состояние, материальное благосостояние собственников предприятия, руководителей и работников, на размер поступлений налоговых платежей в бюджеты различных уровней. Вследствие этого, считаем обоснованным рассматривать КИУАС как одно из направлений деятельности предприятия.

Смеем утверждать, что по результатам интеграционного процесса, предлагаемая КИУАС – это:

1. Новое целое, при которой не будет нарушена предметная сущность ее компонентов.
2. Органическая часть более высокой системы – системы управления.
3. Самостоятельная целостная система, обладающая очерченными свойствами: неаддитивность, рациональность, эмерджентность, непрерывность функционирования и развития, размерность, синергичность, инерционность, адаптивность.
4. Отдельное направление деятельности предприятия.

Процесс формирования КИУАС в целях управления и обеспечения системы экономической безопасности предприятия является не просто изменением определенных терминов, а сложной научно-практической проблемой, решение которой требует

большого массива организационной и методологической работы с перестройки всей информационной сферы управления предприятием.

Заключительные замечания

Таким образом, концептуальная основа современной теории бухгалтерского учета лишь в определенной мере соответствует требованиям информационного общества. Обеспечение достоверной бухгалтерской информации о множественных рисках и неопределенности рыночной среды требует нового объема данных, их структуризации, которые необходимы для управления современным хозяйствующим субъектом. Суммируя все перечисленные выше проблемы и ограничения, нами выделены следующие ключевые направления и аспекты, которые должны стать приоритетными в развитии теоретической и методологической базы концепции интегрированной учетно-аналитической системы предприятия как основного экономического и менеджерского компонента обеспечения безопасности предприятия:

1. Формирование новых методологических механизмов, способствующих обеспечению экономической безопасности предприятия, на основе разработки инструментов комплексного управления рисками, прежде всего, качественного и информационно-когнитивного аспекта.
2. Разработка организационных основ координации и интеграции функций бухгалтерской службы и службы экономической безопасности в рамках предприятия, а также информационно-аналитической поддержки менеджмента в принятии решений по рискам.
3. Развитие междисциплинарной интеграции в решении задач комплексного управления рисками предприятия.

Методологический аспект характеризуется формированием концептуальных положений систем бухгалтерского финансового, управленческого, налогового, социального и экологического учета, а также определением их роли в процессе управления предприятием. Организационный аспект включает подходы к организационной форме функциональных компонентов и определению их влияния на управление предприятием. Не претендуя на желаемую полноту изложения всего спектра проблем информационного обеспечения системы управления со стороны бухгалтерского финансового, управленческого, налогового, социального и экологического учета, считаем, что раскрытие предложенных аспектов в определенной степени будет способствовать совершенствованию учетно-аналитического обеспечения экономической безопасности предприятия.

Литература

- Белоусова I.A. (2010), *Управленческий учет – информационная составляющая системы экономической безопасности предприятия*. Монография. К.: Дорадо-Друк.
- Гэлбрейт Дж. (2004), *Новое индустриальное общество: пер. с англ.* М.: АСТ, Транзиткнига; СПб.: Terra Fantastica.
- Друкер П.Ф. (2007), *Задачи менеджмента в 21 веке*. М.: Вильямс.
- Институциональная экономика: учеб. пособие* (2001), Под рук. акад. Д.С. Львова, М.: ИНФРА-М.
- Лубенец И.А. (2012), *Концептуальные подходы к формированию системы экономической безопасности предприятия* / И.А. Лубенец // Вестник ЖГТУ. Серия: „Экономические науки” № 4 (62).

- Новый иллюстрированный энциклопедический словарь* (2001), Ред. кол.: В.И. Бородулин [и др.]. М.: Большая Рос. энцикл.
- Соколов Я.В. *Национальные школы бухгалтерского учета. Интернет-ресурс для бухгалтеров* [Электронный ресурс] – Режим доступа – www.buh.ru/document.isp?ID=386.
- Фатхутдинов Р.А. (2003), *Инновационный менеджмент: учебник*, 4-е изд. СПб.: Питер.
- Хоружий Л.И. (2003), *Теория и практика информационного обеспечения механизмов управления в сельском хозяйстве*, М.: Изд-во МСХА.
- Цырельчук Н.А., Цырельчук Н.Н. (2008), *Рефлексивное управление: монография*, Минск: МГВРК, 2008.
- Философский словарь* (1986), Под ред. В.И. Шинкарука, 2 изд., перераб. и доп. – К. голов. Ред.. УРЕ, Киев.

CONCEPT OF INTEGRATED INFORMATION SYSTEM SAFETY AND ECONOMIC ENTERPRISE

Abstract: *Purpose* – nowadays the dynamic development of information processes taking place in the economy urges for the introduction of the integrated accounting and analytical information system that meets company's strategy and the new paradigm of risk-based management. *Design/Methodology/Approach* – based on the methodology of a systematic research the concept of an integrated accounting and analytical system for management purposes has been suggested, which possesses the following properties (nonadditivity, rationality, emergency, continuity of operation and development, dimension, synergy, inertia, adaptivity) and three vectors of its implementation (managerial, methodological and technical aspects of integration). *Originality/Value* – the value of the suggested concept is justified by the importance of the proposed aspects to the improvement of the accounting and analytical support of company's economic security.

Keywords: economic security, the concept of an integrated accounting and analytical system, risk-based management, system-creating components

Cytowanie

- Боримская Е. (2014), *Концепция интегрированной учетно-аналитической системы обеспечения экономической безопасности предприятия: направления построения*, *Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Szczecińskiego* nr 827, „Finanse, Rynki Finansowe, Ubezpieczenia” nr 69, Wydawnictwo Naukowe Uniwersytetu Szczecińskiego, Szczecin, s. 7–17; www.wneiz.pl/frfu.