

MIŁOSZ KOŁODZIEJCZYK  
PRZEMYSŁAW PIECHOTA

## SYSTEMOWY NADZÓR NAD SPÓŁDZIELCZYMI KASAMI OSZCZĘDNOŚCIOWO-KREDYTOWYMI

### Wprowadzenie

Spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe to instytucje parbankowe, które wraz z funduszami wspólnego inwestowania, funduszami emerytalnymi oraz towarzystwami ubezpieczeniowymi tworzą szerszą kategorię instytucji pośrednictwa finansowego<sup>1</sup>. Z racji wykonywanych przez SKOK zadań, sytuują się one na obrzeżach sektora bankowego<sup>2</sup>.

Od lat obserwowany jest dynamiczny rozwój tego sektora. W chwili obecnej na rynku funkcjonuje 59 kas<sup>3</sup>, które według stanu na koniec III kwartału 2010 roku posiadały 1837 oddziałów<sup>4</sup> i skupiały ponad 2 miliony członków. Łączna wartość aktywów sektora SKOK zamknęła się kwotą blisko 13,5 mld zł, przy wartości portfela pożyczkowego przekraczającej 9,6 mld zł. Działalność pożyczkowo-kredytowa opierała się przede wszystkim na bazie depozytowej, której wartość wynosiła ponad 12,5 mld zł<sup>5</sup>. Kształtowanie się powyższych wielkości w całym okresie istnienia SKOK zaprezentowano graficznie na rysunkach 1 i 2.

Rosnący udział sektora SKOK w szeroko rozumianym kredytowaniu gospodarstw domowych<sup>6</sup> wraz z doświadczeniami wpływającymi ze światowego kryzysu gospodarczego sprawiają, że utrzymanie efektywnego nadzoru nad tym sektorem gospodarki nabiera coraz większego znaczenia.

Ważne jest w tym miejscu precyzyjne wskazanie, co należy rozumieć przez pojęcie „nadzoru”. Brak definicji legalnej przedmiotowego terminu często prowadzi bowiem do błędnego (zamiennego) jego stosowania z terminem „kontrola”. Należy podkreślić, że „nadzór”, obejmujący swym zakresem m.in. czynności z zakresu kontroli, jest znacznie szer-

<sup>1</sup> *Prawo finansowe*, red. W. Wójtowicz, C.H. Beck, Warszawa 2000, s. 492.

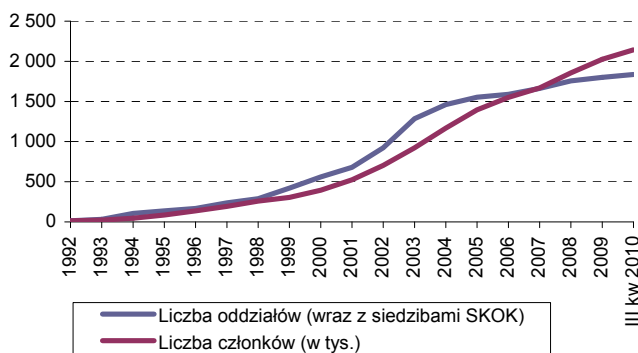
<sup>2</sup> Z. Ofiarski: *Prawo bankowe*, Zakamycze, Kraków 2005, s. 42.

<sup>3</sup> Źródło: strona internetowa Kasy Krajowej ([www.skok.pl](http://www.skok.pl)).

<sup>4</sup> Z uwzględnieniem siedzib poszczególnych kas.

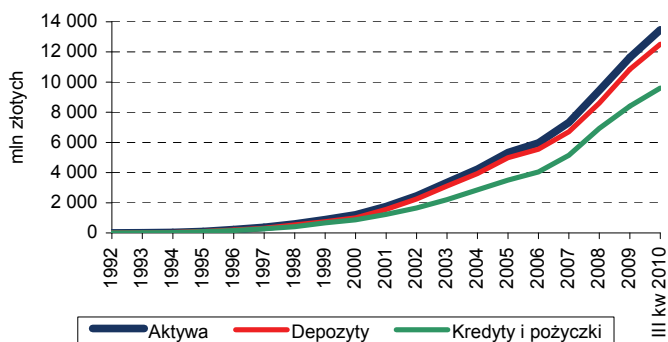
<sup>5</sup> Zgodnie z informacjami opublikowanymi na stronie internetowej Kasy Krajowej, według stanu na koniec III kw. 2010, sektor SKOK obejmował łącznie 1837 kas (wraz z oddziałami), skupiających 2,143 mln członków. Łączna wartość aktywów wyniosła 13 471 mln zł, depozytów 12 514 mln zł, a portfela kredytowego 9610 mln zł.

<sup>6</sup> Według stanu na koniec 2009 r. łączna wartość aktywów SKOK stanowiła ok. 1,1% sumy aktywów sektora bankowego.



Rys. 1. Łączna liczba oddziałów (wraz z siedzibami) oraz członków SKOK (w tys.) w okresie 1992 – III kw. 2010

Źródło: strona internetowa Kasy Krajowej ([www.skok.pl](http://www.skok.pl)).



Rys. 2. Wartość aktywów, depozytów i portfela pożyczkowego sektora SKOK w okresie 1992 – III kw. 2010

Źródło: Strona internetowa Kasy Krajowej ([www.skok.pl](http://www.skok.pl)).

szym pojęciem. Podzielając poglądy S. Jędrzejewskiego, należy przyjąć, że termin „nadzór” oznacza „zespół kompetencji organu do wywierania wpływu na podległe podmioty, niezależnie od stopnia i zakresu podległości”<sup>7</sup>. Istotne jest przy tym, że „[...] sprawowanie nadzoru i korzystanie z kompetencji nadzorczych nie może być fakultatywne”<sup>8</sup>.

<sup>7</sup> S. Jędrzejewski: *Kontrola administracji*, Terra, Poznań 2000.

<sup>8</sup> Por. *Ibidem*.

## Modele nadzoru nad związkami kredytowymi

Na świecie wypracowano wiele systemów nadzoru nad związkami kredytowymi<sup>9</sup>. Bazując na opracowaniach Banku Światowego<sup>10</sup>, organizacji pozarządowych<sup>11</sup> oraz Światowej Rady Związków Kredytowych<sup>12</sup>, można wyodrębnić cztery podstawowe rodzaje modeli nadzoru, których ogólną charakterystykę przedstawiono poniżej.

W **modelu bezpośredniego nadzoru nad całym sektorem** ogół czynności nadzorczych sprawowanych jest przez państwowego regulatora (organ nadzoru) i obejmuje on swym zakresem wszystkie funkcjonujące na danym rynku związki kredytowe.

Wśród zalet przedmiotowego rozwiązania wyróżnić należy zwiększenie zaufania do sektora, możliwość bezpośredniego skorzystania z know-how państwowego regulatora, a także stworzenie równych szans konkurencyjnych dla wszystkich związków kredytowych. Podejście to implikuje jednak szereg trudności, tj. nieproporcjonalnie wysoki koszt utrzymania systemu nadzoru nad związkami kredytowymi oraz często niska faktyczna skuteczność nadzoru, wynikająca przede wszystkim z niskiej koncentracji sektora – zachodzi konieczność równoczesnego monitorowania dużej liczby podmiotów.

W chwili obecnej przedmiotowy model funkcjonuje m.in. w Australii, Irlandii, Wielkiej Brytanii oraz Stanach Zjednoczonych.

W **modelu bezpośredniego nadzoru nad największymi podmiotami w sektorze** czynności nadzorcze również sprawowane są przez państwowego regulatora (organ nadzoru), jednakże swym zakresem obejmują one wyłącznie najważniejsze związki kredytowe z punktu zapewnienia stabilności systemu (zwykle charakteryzujące się największą wartością aktywów lub największą bazą depozytową).

Przyjęcie przedmiotowego rozwiązania pozwala na istotną redukcję kosztów związanych z czynnościami nadzorczymi (w stosunku do modelu nadzoru nad całym sektorem) oraz bardziej efektywne monitorowanie kluczowych dla systemu podmiotów, lecz równocześnie wprowadza pewną nierównowagę konkurencyjną (na części podmiotów spoczywa szereg dodatkowych czynności sprawozdawczych, podczas gdy inne nie są zmuszone do ponoszenia omawianego wysiłku organizacyjnego i finansowego).

Obecnie przedmiotowy model nadzoru funkcjonuje m.in. w Boliwii, Chile, Kolumbii, Ekwadorze oraz Salwadorze.

**Model „samoregulacji” sektora** charakteryzuje się tym, że wszystkie kompetencje nadzorcze scedowane są na podmiot zupełnie niezależny od regulatora państwowego (za-

---

<sup>9</sup> Związki kredytowe (ang. Credit Unions) to zbiorcza nazwa funkcjonujących w różnych krajach świata pod różnym nazewnictwem podmiotów będących odpowiednikami działających w Polsce spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych.

<sup>10</sup> Raport Banku Światowego: *Credit Unions in Poland: Diagnostic and Proposals on Regulation and Supervision*, World Bank, Washington 2010.

<sup>11</sup> R.P. Christen, T.R. Lyman, R. Rosenberg: *Microfinance Consensus Guidelines. Guiding Principles on Regulation and Supervision of Microfinance*, CGAP/The World Bank Group, Washington 2003.

<sup>12</sup> B. Branch, D. Grace: *WOCCU Technical Guide – Credit Union Regulation and Supervision*, WOCCU, Washington 2008.

zwyczaj jest to związek związków kredytowych). Jest to typowe rozwiązanie na wczesnym etapie rozwoju sektora związków kredytowych, gdy kwestie przejrzystości działania oraz bezpieczeństwa zgromadzonych depozytów ustępują przed koniecznością ugruntowania pozycji rynkowej nowo powstałych podmiotów.

Podstawową zaletą modelu samoregulacji jest relatywnie niski koszt funkcjonowania systemu nadzoru oraz bliskie (partnerskie) relacje łączące nadzorcę z podmiotami nadzorowanymi, co sprzyja szybkiemu obiegowi informacji wewnątrz sektora. Jednak dość oczywisty konflikt interesów występujący w przedmiotowym modelu (związek związków kredytowych jest *de facto* podmiotem zależnym wobec związków kredytowych) istotnie obniża skuteczność oraz niezależność podejmowanych czynności nadzorczych. Raport CGAP stwierdza nawet, że „samoregulacja pośredników finansowych w krajach rozwijających się była wypróbowywana wielokrotnie, jednak prawie nigdy nie była skuteczna w zapewnieniu stabilności nadzorowanych podmiotów”<sup>13</sup>.

W chwili obecnej model samoregulacji sektora funkcjonuje m.in. w Polsce.

W **modelu nadzoru delegowanego** nadzór nad związkami kredytowymi sprawowany jest przez podmiot, w stosunku do którego regulatorowi państwowemu przysługują określone kompetencje nadzorcze.

Przedmiotowe rozwiązanie wydaje się sprawnie funkcjonować w państwach, w których państwowy regulator uważnie monitoruje jakość nadzoru sprawowanego przez podmiot, któremu przekazano kompetencje nadzorcze. Jednakże dyskusyjne jest, czy taki model nadzoru jest optymalny z finansowego punktu widzenia, ponieważ wymaga angażowania zasobów różnych instytucji do analizowania tych samych informacji.

Obecnie model nadzoru delegowanego funkcjonuje m.in. w Albanii oraz Korei Południowej.

### **Nadzór nad sektorem SKOK w świetle obecnych regulacji prawnych**

W chwili obecnej systemowy nadzór nad sektorem SKOK regulowany jest Ustawą z dnia 15 grudnia 1995 roku o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych (DzU 1996 nr 1, poz. 2 z późn. zm.) oraz wydanymi na jej podstawie uchwałami Zarządu Kasy Krajowej. Konstytuują one **model samoregulacji** sektora, w którym ogół kompetencji nadzorczych skoncentrowany jest w Kasie Krajowej, czyli spółdzielni osób prawnych zrzeszającej wszystkie spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe.

**Celem nadzoru** sprawowanego przez Kasę Krajową jest nadzór nad SKOK w zakresie zgodności działania z przepisami prawa i prawidłowo prowadzonej gospodarki finansowej. Obejmuje on zarówno tzw. analizę zza biurka (ang. *off-site supervision*), jak i czynności nadzorcze wykonywane przez uprawnionych kontrolerów bezpośrednio w siedzibie lub oddziałach SKOK (ang. *on-site supervision*).

<sup>13</sup> R.P. Christen, T.R. Lyman, R. Rosenberg: *Microfinance Consensus Guidelines. Guiding Principles on Regulation and Supervision of Microfinance*, CGAP/The World Bank Group, Washington 2003, s. 28.

**Zakres czynności nadzorczych** Kasy Krajowej tworzy katalog otwarty, obejmujący w szczególności:

- badanie sytuacji finansowej SKOK (w tym m.in. analizę bilansu),
- badanie przestrzegania przez SKOK nadzorczych miar ostrożnościowych z zakresu płynności, jakości aktywów, adekwatności kapitałowej oraz koncentracji zaangażowań pożyczkowo-kredytowych<sup>14</sup>,
- badanie zgodności procedur udzielania pożyczek i kredytów przez SKOK z ustawami oraz statutami,
- badanie zabezpieczenia oraz terminowości spłaty kredytów i pożyczek SKOK,
- badanie stosowanego przez SKOK oprocentowania kredytów, pożyczek oraz depozytów.

Kasa Krajowa może **wezwać SKOK do usunięcia** w wyznaczonym terminie stwierdzonych **uchybień**, zaś w przypadku niepodjęcia przez SKOK w tym terminie skutecznych działań, może ona **nakazać SKOK zaprzestanie prowadzenia określonej działalności**.

W przypadku stwierdzenia, że SKOK prowadzi działalność z rażącym naruszeniem prawa lub statutu, Kasa Krajowa może skorzystać ze **środków nadzorczych o charakterze personalnym**, tzn.:

- wystąpić do właściwego organu SKOK o odwołanie członków zarządu SKOK bezpośrednio odpowiedzialnych za stwierdzone uchybienia lub
- wraz z wnioskiem, o którym mowa powyżej, w trybie natychmiastowym zawiesić w czynnościach poszczególnych członków zarządu SKOK, do czasu rozpatrzenia wniosku o ich odwołanie; zawieszenie w czynnościach polega na wyłączeniu z podejmowania decyzji przez SKOK w zakresie jego praw i obowiązków majątkowych.

Najdotkliwsze środki nadzorcze Ustawa o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych przewiduje w przypadku powstania groźby zaprzestania przez SKOK regu-

---

<sup>14</sup> W chwili obecnej obowiązują następujące nadzorczy normy ostrożnościowe: wskaźnik obowiązkowej rezerwy płynnej (stosunek rezerwy płynnej do funduszu oszczędnościowo-pożyczkowego  $\geq 10\%$ , patrz art. 31 ustawy o skok), wskaźnik obciążenia aktywów środkami trwałymi (udział łącznej wartości środków trwałych w sumie bilansowej na dzień zakupu  $\leq 5\%$ , w wyjątkowych wypadkach Kasa Krajowa może wyrazić zgodę na podwyższenie tego limitu do  $10\%$ , patrz art. 30 ust. 3 ustawy o skok), wskaźnik poziomu kapitałów ogółem do aktywów netto (w SKOK o aktywach poniżej  $5\text{ mln zł} \geq 8\%$ , w pozostałych SKOK  $\geq 5\%$ , patrz część II § 1 uchwały nr 1 Zarządu Kasy Krajowej z dnia 2 kwietnia 2003 r.), wskaźnik poziomu kapitału ogółem do środków zgromadzonych na rachunkach w SKOK ( $\geq 7\%$ , patrz część II § 2 uchwały nr 1 Zarządu Kasy Krajowej z dnia 2 kwietnia 2003 r.), wskaźnik poziomu kapitału instytucjonalnego w stosunku do aktywów netto ( $\geq 4\%$ , patrz część II § 3 uchwały nr 1 Zarządu Kasy Krajowej z dnia 2 kwietnia 2003 r.), limit zaangażowań SKOK i Kasy Krajowej (udział pożyczek i kredytów zaciągniętych przez SKOK w Kasie Krajowej do sumy bilansowej  $\leq 40\%$ , patrz art. 30 ust. 4 ustawy o skok), limit zaangażowań w stosunku do jednego członka SKOK ( $\leq 10\%$  sumy bilansowej, patrz art. 24 ust. 1 ustawy o skok), limit zaangażowań na cele związane z działalnością gospodarczą w stosunku do jednego członka SKOK ( $\leq 15\%$  sumy bilansowej, patrz art. 24 ust. 2 ustawy o skok), limit łącznego zaangażowania w stosunku do członków zarządu, rady nadzorczej oraz komisji kredytowej ( $\leq 20\%$  sumy bilansowej, patrz art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy o skok), limit łącznych zaangażowań na cele związane z działalnością gospodarczą członków SKOK ( $\leq 150\%$  zasadniczych funduszy własnych SKOK, patrz art. 25a ustawy o skok).

lowania swoich zobowiązań lub gdy działalność SKOK wskazuje na rażące lub uporczywe naruszanie przepisów prawa. W takim przypadku Kasa Krajowa może **zawiesić działalność SKOK** na okres nieprzekraczający 6 miesięcy, **ustanawiając na ten okres zarządcę komisarycznego**.

Wprowadzenie zarządu komisarycznego automatycznie kończy kadencję organów SKOK, zaś zawieszenie działalności trwa do czasu wyborów nowej rady nadzorczej oraz zarządu w tym podmiocie.

Jak wskazuje Z. Ofiarski, jest to szczególny przykład zarządu komisarycznego, gdyż nie jest to sanacja komisaryczna (tzn. ustanowienie zarządu komisarycznego nie jest konsekwencją nieprzedstawienia przez SKOK programu naprawczego, jednocześnie same działania zarządcy komisarycznego nie są bezpośrednio ukierunkowane na polepszenie sytuacji ekonomiczno-finansowej danego SKOK), a sposób zapewnienia prawidłowego funkcjonowania SKOK do czasu wyboru przez członków spółdzielni nowych organów (w domyśle takich, które przeprowadzą niezbędne działania sanacyjne)<sup>15</sup>.

Pomimo braku literalnych zapisów w ustawie o skok, analizując poszczególne zapisy przedmiotowej ustawy należy przyjąć, że w ramach podejmowanych działań nadzorczych Kasa Krajowa powinna przestrzegać zasady odpowiedniego stopniowania środków nadzorczych i stosowania środka nadzorczego adekwatnego do rodzaju i rozmiarów stwierdzonych nieprawidłowości.

### **Nadzór nad sektorem SKOK w świetle nowej ustawy**

Ustawa z dnia 5 listopada 2009 roku wprowadza zupełnie nowy model nadzoru nad sektorem SKOK, tj. **model bezpośredniego nadzoru nad całym sektorem**, w tym nad Kasą Krajową, która zachowałaby pewne kompetencje nadzorcze i pełniłaby funkcję komplementarną wobec Komisji Nadzoru Finansowego.

**Celem** sprawowanego przez KNF **nadzoru** nad SKOK ma być zapewnienie: stabilności finansowej SKOK; prawidłowości prowadzonej przez SKOK działalności finansowej; bezpieczeństwa środków pieniężnych gromadzonych w SKOK; zgodności działalności SKOK z przepisami przedmiotowej ustawy.

W odniesieniu do Kasy Krajowej **celem** sprawowanego przez Komisję Nadzoru Finansowego **nadzoru** ma być zapewnienie: stabilności finansowej Kasy Krajowej; prawidłowości wykorzystania funduszu stabilizacyjnego; zgodności działalności Kasy Krajowej z przepisami nowej ustawy.

**Zakres czynności nadzorczych**, które będą mogły być podjęte przez Komisję Nadzoru Finansowego w stosunku do SKOK, w szczególności ma obejmować badanie i ocenę następujących elementów:

- sytuacji finansowej SKOK, w tym analizę sprawozdań finansowych,

---

<sup>15</sup> Z. Ofiarski: *Prawo bankowe*, Zakamycze, Kraków 2005, s. 49.

- realizacji obowiązku utrzymywania płynności płatniczej przez SKOK,
- zgodności udzielanych przez SKOK kredytów i pożyczek z przepisami art. 29–32 i art. 36 nowej ustawy,
- zabezpieczenia i terminowości spłaty kredytów i pożyczek,
- jakości aktywów i zobowiązań pozabilansowych,
- poziomu kapitałów.

W stosunku do Kasy Krajowej zakres czynności nadzorczych KNF ma w szczególności objąć:

- badanie sposobu wykorzystania środków funduszu stabilizacyjnego,
- badanie zasad, metod i standardów realizacji celu, o którym mowa w art. 42 (tj. zapewnienie stabilności SKOK, zapewnienie bezpieczeństwa zgromadzonych w SKOK środków oraz zapewnienie zgodności działania SKOK z przepisami prawa),
- badanie zgodności prowadzonej działalności z przepisami nowej ustawy.

Przyznane KNF w nowej ustawie **środki nadzorcze** są, poza pewnymi wyjątkami, wiernym odwzorowaniem regulacji znanych z ustawy Prawo bankowe. Obejmują one:

- 1) **zalecenia**: podjęcie środków koniecznych do przywrócenia płynności płatniczej lub osiągnięcia i przestrzegania norm, o których mowa w ustawie; usunięcie w wyznaczonym czasie stwierdzonych uchybień; zwiększenie funduszy własnych; zaniechanie określonych form reklamy;
- 2) **środki nadzorcze o charakterze personalnym**:
  - a) wystąpienie do organu SKOK o odwołanie członka zarządu, m.in. w przypadku nierealizowania zaleceń KNF, a także gdy działalność SKOK wykonywana jest z naruszeniem przepisów prawa lub statutu albo stwarza zagrożenie dla interesów członków SKOK;
  - b) zawieszenie w czynnościach członka zarządu SKOK do czasu rozpatrzenia wniosku o odwołanie: w przypadkach, o których mowa w pkt 2, lit. a oraz w przypadku przedstawienia członkowi zarządu zarzutów w postępowaniu karnym lub w postępowaniu w sprawie o przestępstwo skarbowe lub spowodowania znaczących strat majątkowych;
  - c) odwołanie członka zarządu: w przypadku prawomocnego skazania go za przestępstwo umyślne lub przestępstwo skarbowe lub niedopełnienia przez niego obowiązku poinformowania KNF o postawieniu zarzutów w postępowaniu karnym lub skarbowym;
- 3) **kary finansowe**: w stosunku do członków zarządu SKOK do wysokości sześciokrotnego minimalnego wynagrodzenia za pracę w razie niewykonywania zaleceń lub obowiązków, o których mowa w art. 75 nowej ustawy;
- 4) **nakaz ograniczenia działalności**: w przypadkach, o których mowa w pkt 2, lit. a;

- 5) **nakaz zaprzestania prowadzenia określonej działalności:** w przypadkach, o których mowa w pkt 2, lit. a;
- 6) **ustanowienie zarządcy komisarycznego:** w przypadku powstania groźby zaprzestania spłacania długów przez kasę lub gdy jej działalność wykazuje rażące lub uporczywe naruszanie przepisów prawa lub jeżeli zarząd nie przekaże programu postępowania naprawczego zgodnie z art. 76 albo gdy realizacja tego programu okaże się nieskuteczna; jest to sanacja komisaryczna, tzn. zarządca komisaryczny zobowiązany jest do opracowania i uzgodnienia z Komisją Nadzoru Finansowego programu postępowania naprawczego, kieruje jego realizacją oraz informuje KNF, Kasę Krajową i radę nadzorczą kasy o wynikach jej realizacji.

### Podsumowanie

Jeżeli ustawa z dnia 5 listopada 2009 roku wejdzie w życie, będzie to oznaczało zupełne odejście od obecnie obowiązujących rozwiązań, ponieważ model samoregulacji sektora SKOK zostanie zastąpiony skrajnie uregulowanym systemem nadzoru państwowego. Za przyjęciem takich rozwiązań wydaje się przemawiać ochrona depozytariuszy, a w mniejszym stopniu konieczność zapewnienia stabilności systemu finansowego (sektor SKOK stosunkowo łagodnie odczuł skutki światowego kryzysu finansowego). Jednakże nałożenie na często niewielkie podmioty regulacji zbliżonych do obowiązujących banki komercyjne stwarza ryzyko wystąpienia tzw. przeregulowania sektora SKOK, co zagrozić może dynamicznemu rozwojowi tego fragmentu rynku finansowego.

Liczne kontrowersje związane zarówno z trybem uchwalania, jak i treścią ustawy z dnia 5 listopada 2009 roku spowodowały, że została ona skierowana przez Prezydenta RP do Trybunału Konstytucyjnego, który do dnia dzisiejszego nie zdążył rozpoznać sprawy.

### Literatura

- Branch B., Grace D.: *WOCCU Technical Guide – Credit Union Regulation and Supervision*, WOCCU, Washington 2008.
- Christen R.P., Lyman T.R., Rosenberg R.: *Microfinance Consensus Guidelines. Guiding Principles on Regulation and Supervision of Microfinance*, CGAP/The World Bank Group, Washington 2003.
- Ofiarski Z.: *Prawo bankowe*, Zakamycze, Kraków 2005.
- Raport Banku Światowego: *Credit Unions in Poland: Diagnostic and Proposals on Regulation and Supervision*, World Bank, Washington 2010.
- Ustawa z dnia 15 grudnia 1995 r. o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych (DzU 1996, nr 1, poz. 2 z późn. zm.).



Ustawa z dnia 5 listopada 2009 r. o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych (nieogłoszona).

*mgr Miłosz Kołodziejczyk*

*mgr Przemysław Piechota*

*Doradztwo Ekonomiczne – Dariusz Zarzecki*

### **Streszczenie**

W artykule przedstawiono zarys rozwoju sektora spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych w Polsce wraz z krajowymi oraz światowymi rozwiązaniami systemowymi z zakresu nadzoru nad tymi podmiotami.

### **THE POLISH CREDIT UNION SUPERVISION SYSTEM**

#### **Summary**

The article outlines the development of the Polish credit union sector along with national as well as foreign regulations concerning the supervision of these entities.

